



Zachodniopomorski  
Uniwersytet  
Technologiczny  
w Szczecinie



Szkoła  
Doktorska

## **SPRAWOZDANIE Z ANKIETYZACJI OCENY PROGRAMU KSZTAŁCENIA W SZKOLE DOKTORSKIEJ**

ZACHODNIOPOMORSKI UNIWERSYTET TECHNOLOGICZNY  
W SZCZECINIE

Rok akademicki

**2022/2023**



## SPIS TREŚCI

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Opis przebiegu procesu ankietyzacji .....</b>  | <b>2</b>  |
| <b>Struktura ankiety .....</b>  | <b>3</b>  |
| <b>Wyniki ankietyzacji .....</b>  | <b>4</b>  |
| <b>Pytania z ankiety oceny programów w Szkole Doktorskiej .....</b>   | <b>4</b>  |
| Pytanie 1 – Oceń program kształcenia proponowany w Szkole Doktorskiej.....  | 4         |
| Pytanie 2 – Oceń adekwatność programu kształcenia w Szkole Doktorskiej do osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK..... | 5         |
| Pytanie 3 – Oceń kwalifikacje kadry dydaktycznej i naukowej prowadzącej zajęcia w Szkole Doktorskiej .....  | 6         |
| Pytanie 4 – Oceń wsparcie udzielane przez kadre dydaktyczną i naukową w procesie kształcenia realizowanym w Szkole Doktorskiej .....              | 7         |
| Pytanie 5 – Oceń bazę naukowo-badawczą wykorzystywaną w procesie kształcenia w Szkole Doktorskiej .....   | 8         |
| Pytanie 6 – Uwagi.....  | 8         |
| <b>Porównanie wyników ankiety z poprzednim rokiem akademickim.....</b>  | <b>9</b>  |
| Pytanie 1 – Oceń program kształcenia proponowany w Szkole Doktorskiej.....  | 9         |
| Pytanie 2 – Oceń adekwatność programu kształcenia w Szkole Doktorskiej do osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK.....  | 10        |
| Pytanie 3 – Oceń kwalifikacje kadry dydaktycznej i naukowej prowadzącej zajęcia w Szkole Doktorskiej .....  | 11        |
| Pytanie 4 – Oceń wsparcie udzielane przez kadre dydaktyczną i naukową w procesie kształcenia realizowanym w Szkole Doktorskiej .....              | 12        |
| Pytanie 5 – Oceń bazę naukowo-badawczą wykorzystywaną w procesie kształcenia w Szkole Doktorskiej .....   | 13        |
| <b>Podsumowanie i wnioski .....</b>   | <b>14</b> |

## OPIS PRZEBIEGU PROCESU ANKIETYZACJI

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w procedurze „Zasady prowadzenia ankietyzacji” zatwierdzonej Zarządzeniem nr 102 Rektora ZUT z dnia 20 września 2021 r. w sprawie wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet do oceny jakości procesu dydaktycznego obowiązujących w procedurze "Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji" w ZUT w Szczecinie, Ankieta Szkoły Doktorskiej jest jednym z narzędzi do uzyskania opinii doktorantów Szkoły Doktorskiej na temat programów kształcenia w ZUT w Szczecinie. Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji w tym Ankiety Szkoły Doktorskiej zostały opracowane i opublikowane w procedurze stanowiącej element wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Uczelni. Badania ankietowe opinii doktorantów na temat oceny programów kształcenia w Szkole Doktorskiej prowadzone są raz w roku akademickim.

Kwestionariusz ankiety rozpowszechniony jest za pomocą modułu Ankieta.XP. Ankieta w formie elektronicznej (e-dziekanat) dostępna była do wypełnienia dla doktorantów Szkoły doktorskiej ZUT w terminie od października do końca grudnia 2023 roku. Ankiety były wypełniane dobrowolnie. W badaniu wzięło udział 16 respondentów spośród 106 wszystkich doktorantów Szkoły Doktorskiej.

## STRUKTURA ANKIETY

Wzór kwestionariusza Ankiety oceny programu kształcenia Szkoły Doktorskiej w ZUT, został wprowadzony *Zarządzeniem nr 10 Rektora ZUT z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet do oceny jakości procesu dydaktycznego obowiązujących w procedurze "Zasady prowadzenia procesu ankietyzacji" w ZUT w Szczecinie.*

Ankieta oceny programów kształcenia w Szkole Doktorskiej składa się z sześciu pytań, w tym jedno jest pytaniem otwartym. W Ankiecie można było udzielić tylko jedną odpowiedź.

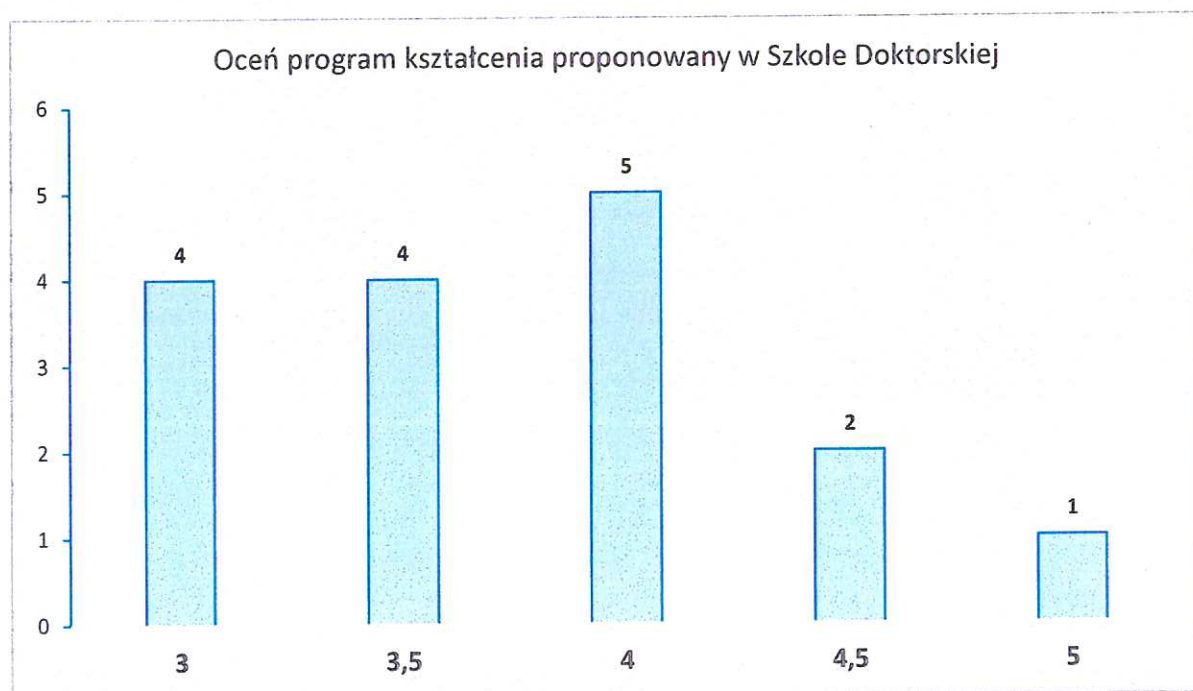
## WYNIKI ANKIETYZACJI

### PYTANIA Z ANKIETY OCENY PROGRAMÓW W SZKOLE DOKTORSKIEJ

#### Pytanie 1 – Oceń program kształcenia proponowany w Szkole Doktorskiej

Skala ocen: 2 – bardzo nisko, 5 – bardzo wysoko

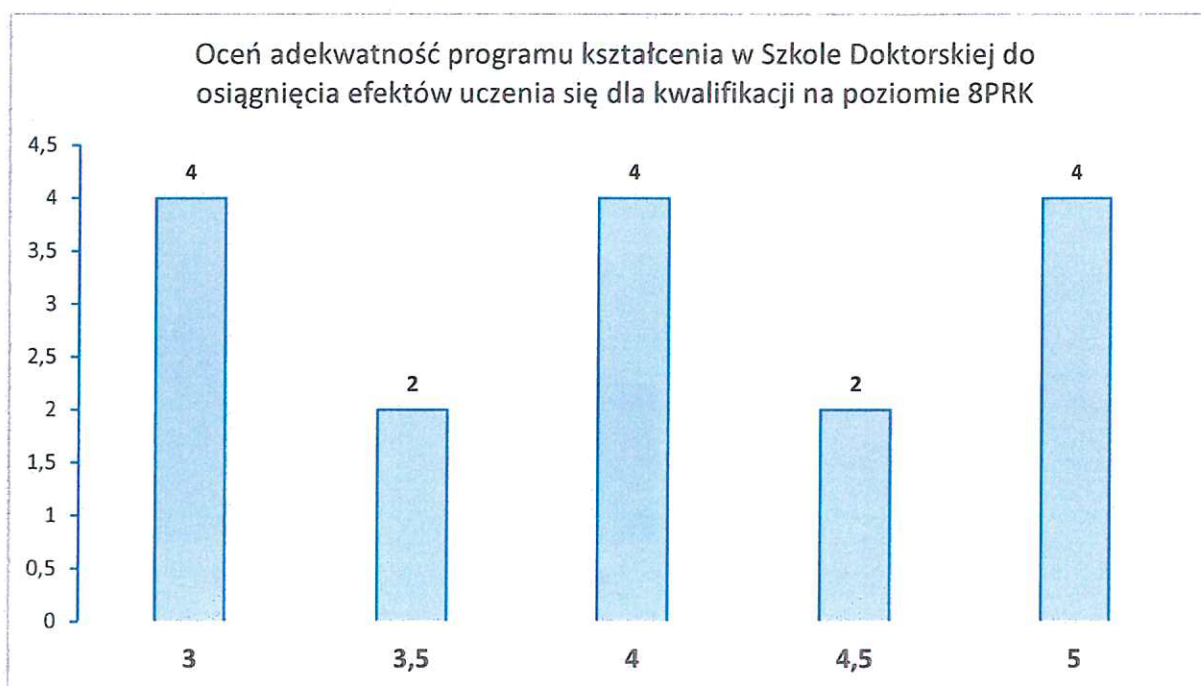
| Odpowiedź      | Liczba wskazań | Udział %    |
|----------------|----------------|-------------|
| 3              | 4              | 25,0%       |
| 3,5            | 4              | 25,0%       |
| 4              | 5              | 31,3%       |
| 4,5            | 2              | 12,5%       |
| 5              | 1              | 6,2%        |
| <b>łącznie</b> | <b>16</b>      | <b>100%</b> |



**Pytanie 2 – Oceń adekwatność programu kształcenia w Szkole Doktorskiej do osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK**

Skala ocen: 2 – bardzo nisko, 5 – bardzo wysoko

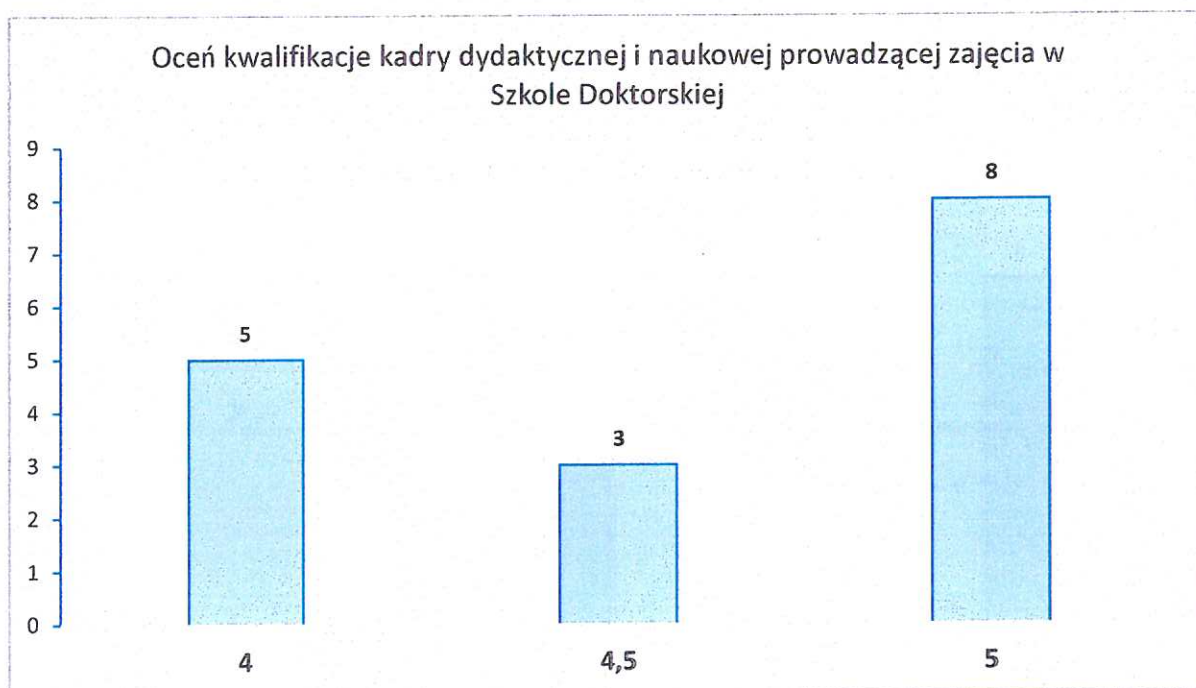
| Odpowiedź      | Liczba wskazań | Udział %    |
|----------------|----------------|-------------|
| 3              | 4              | 25,0%       |
| 3,5            | 2              | 12,5%       |
| 4              | 4              | 25,0%       |
| 4,5            | 2              | 12,5%       |
| 5              | 4              | 25,0%       |
| <b>Łącznie</b> | <b>16</b>      | <b>100%</b> |



**Pytanie 3 – Oceń kwalifikacje kadry dydaktycznej i naukowej prowadzącej zajęcia w Szkole Doktorskiej**

Skala ocen: 2 – bardzo nisko, 5 – bardzo wysoko

| Odpowiedź      | Liczba wskazań | Udział %      |
|----------------|----------------|---------------|
| 4              | 5              | 31,3%         |
| 4,5            | 3              | 18,7%         |
| 5              | 8              | 50,0%         |
| <b>łącznie</b> | <b>16</b>      | <b>100,0%</b> |

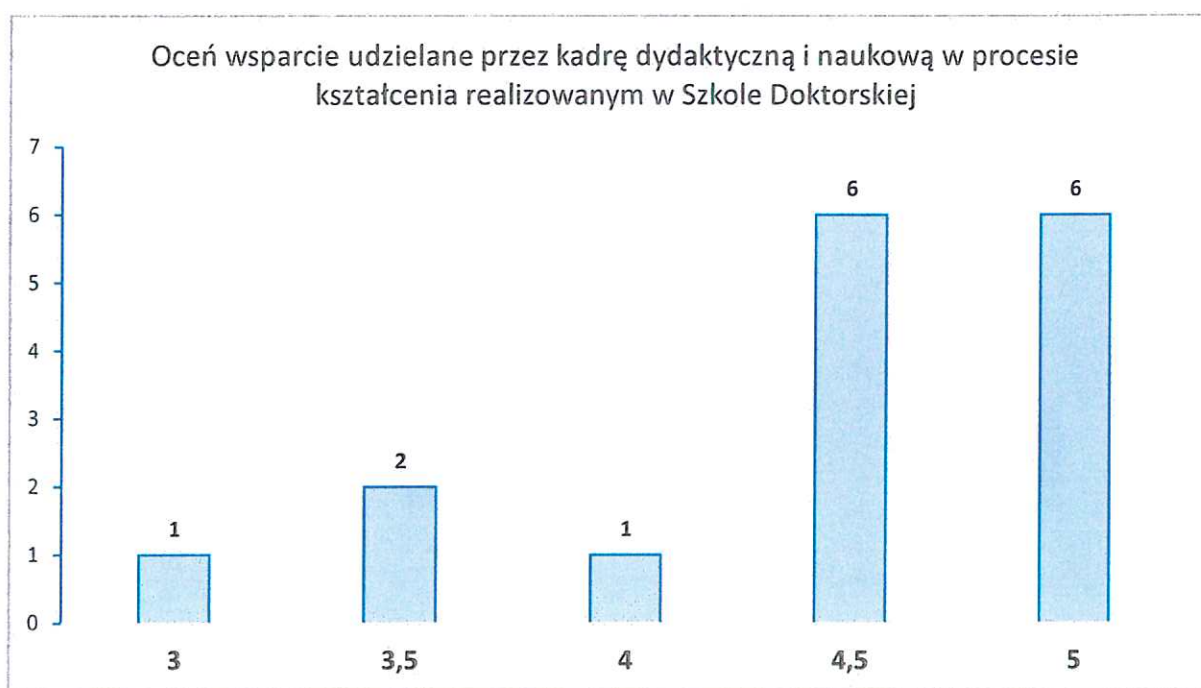




**Pytanie 4 – Oceń wsparcie udzielane przez kadre dydaktyczną i naukową w procesie kształcenia realizowanym w Szkole Doktorskiej**

Skala ocen: 2 – bardzo nisko, 5 – bardzo wysoko

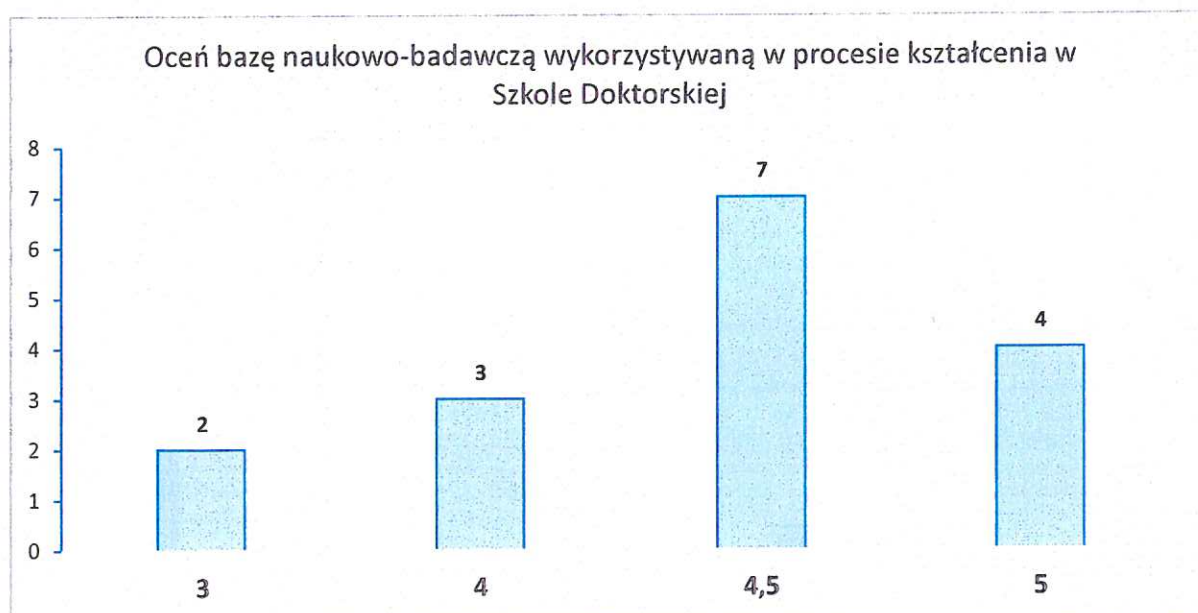
| Odpowiedź      | Liczba wskazań | Udział %      |
|----------------|----------------|---------------|
| 3              | 1              | 6,3%          |
| 3,5            | 2              | 12,4%         |
| 4              | 1              | 6,3%          |
| 4,5            | 6              | 37,5%         |
| 5              | 6              | 37,5%         |
| <b>Łącznie</b> | <b>16</b>      | <b>100,0%</b> |



### Pytanie 5 – Oceń bazę naukowo-badawczą wykorzystywaną w procesie kształcenia w Szkole Doktorskiej

Skala ocen: 2 – bardzo nisko, 5 – bardzo wysoko

| Odpowiedź      | Liczba wskazań | Udział %      |
|----------------|----------------|---------------|
| 3              | 2              | 12,5%         |
| 4              | 3              | 18,7%         |
| 4,5            | 7              | 43,8%         |
| 5              | 4              | 25,0%         |
| <b>łącznie</b> | <b>16</b>      | <b>100,0%</b> |



### Pytanie 6 – Uwagi

Wykaz udzielonych komentarzy respondentów (pisownia oryginalna):

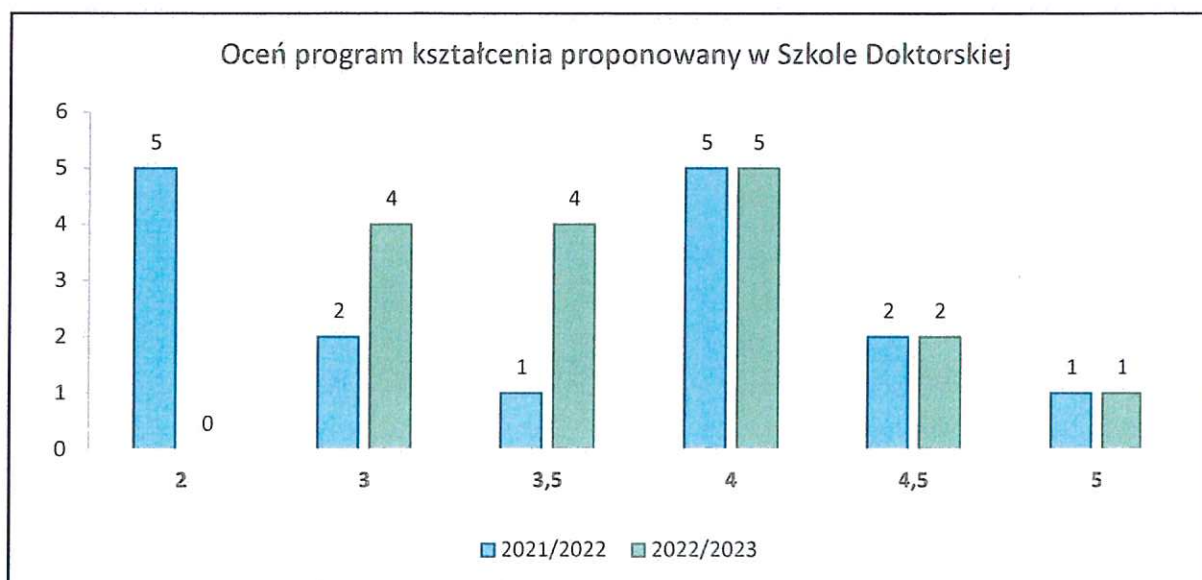
- „zbyt dużo czasu poświęcane na zagadnienia dotyczące głównie dziedzin chemicznych,
- „zbyt mało zajęć związanych z rozwijaniem umiejętności wykonywania prawidłowego przeglądu literatury, przygotowywania publikacji oraz wystąpień publicznych, radzenia sobie z konfliktami czy budowania i zarządzania zespołami badawczymi”,
- „zbyt dużo czasu poświęcane na zagadnienia związane z pojedynczymi dyscyplinami”,
- „zbyt mało czasu i zajęć dotyczących pracy badawczej oraz akademickiej”,
- „zadowolające”
- „niepokojące nowe zasady dotyczące ograniczeń wykorzystania sprzętu w związku z ich przeznaczeniem do "współpracy z przemysłem",
- „badania w jednostkach są na słabym poziomie. Promotorzy nie wykazują odpowiedniego zaangażowania i podcinają skrzydła doktorantów”,
- „generalnie za dużo tematów związanych z chemią. Z jednej strony jest to zrozumiałe, ale z drugiej strony osoby nie będące po kierunkach chemicznych mają problemy ze zrozumieniem materiału na niektórych przedmiotach. Mogły by być przedstawiany bardziej ogólne, bez zagłębiania się w specyfice badań chemicznych”,

- „jest za dużo zajęć, a za mało czasu przeznaczony na „seminaria” z opiekunem naukowym”
- „niektóre przedmioty w ogóle nie przyczyniają się do rozwoju w danej dziedzinie”,
- „program kształcenia powinien zostać zdywersyfikowany biorąc pod uwagę różne dyscypliny reprezentowane przez doktorantów”,
- „program zawiera znaczną liczbę przedmiotów pozornie interdyscyplinarnych, które de facto tematycznie ściśle związane są z inżynierią chemiczną i które oprócz walorów popularnonaukowych nie wnoszą niczego w odniesieniu do większości doktorantów zajmujących się pozostałymi dziedzinami nauki”,
- „szkoda, że odgórne założenia Szkoły Doktorskiej wyglądają jak wyglądają”,
- „zbyt dużo zajęć ogólnych, z których nic nie wynieśliśmy za mało zajęć kierunkowych”,
- „program daje wrażenie nieprzemyślanego, chaotycznego. Nie pozwala na zdobycie nowych umiejętności, nie wzbogaca. Uczestnictwo w zajęciach dość szybko staje się nieprzyjemnym obowiązkiem, a nie szansą na poszerzenie horyzontów”,
- „za dużo dydaktyki”,
- „zbyt dużo nikomu nieprzydatnych zajęć, a za mało konkretów”.

## PORÓWNANIE WYNIKÓW ANKIETY Z POPRZEDNIM ROKIEM AKADEMICKIM

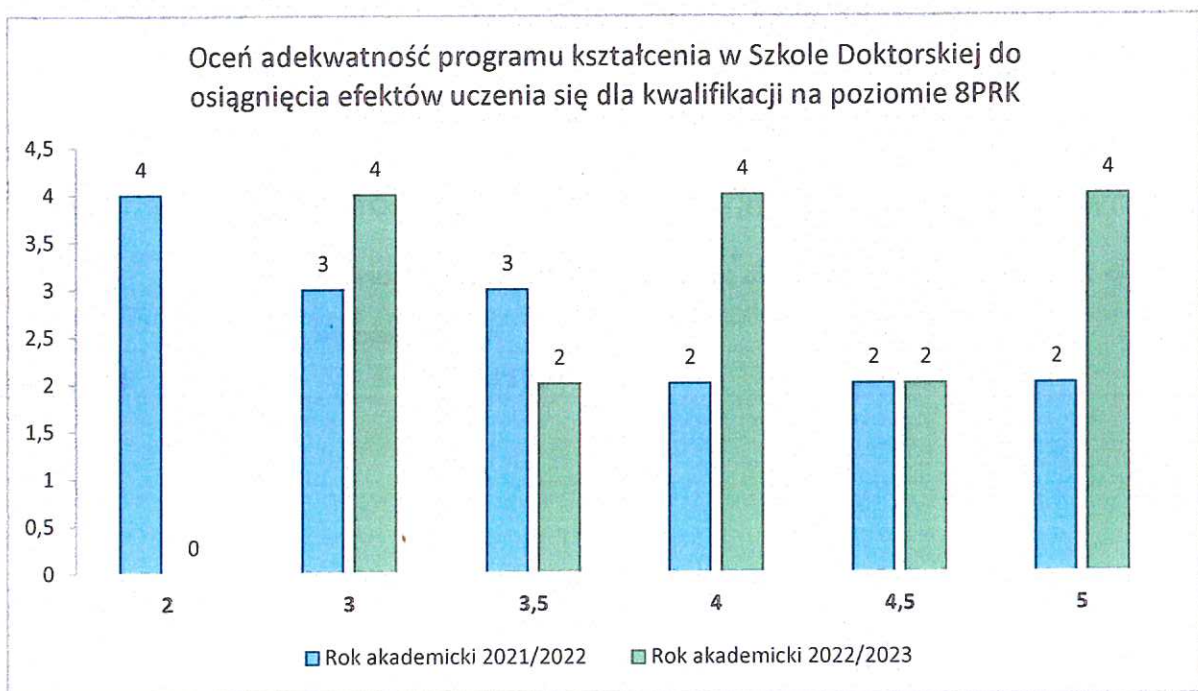
### Pytanie 1 – Oceń program kształcenia proponowany w Szkole Doktorskiej

| Odpowiedź      | Rok akademicki |           |
|----------------|----------------|-----------|
|                | 2021/2022      | 2022/2023 |
| 2              | 5              | 0         |
| 3              | 2              | 4         |
| 3,5            | 1              | 4         |
| 4              | 5              | 5         |
| 4,5            | 2              | 2         |
| 5              | 1              | 1         |
| <b>łącznie</b> | <b>16</b>      | <b>16</b> |



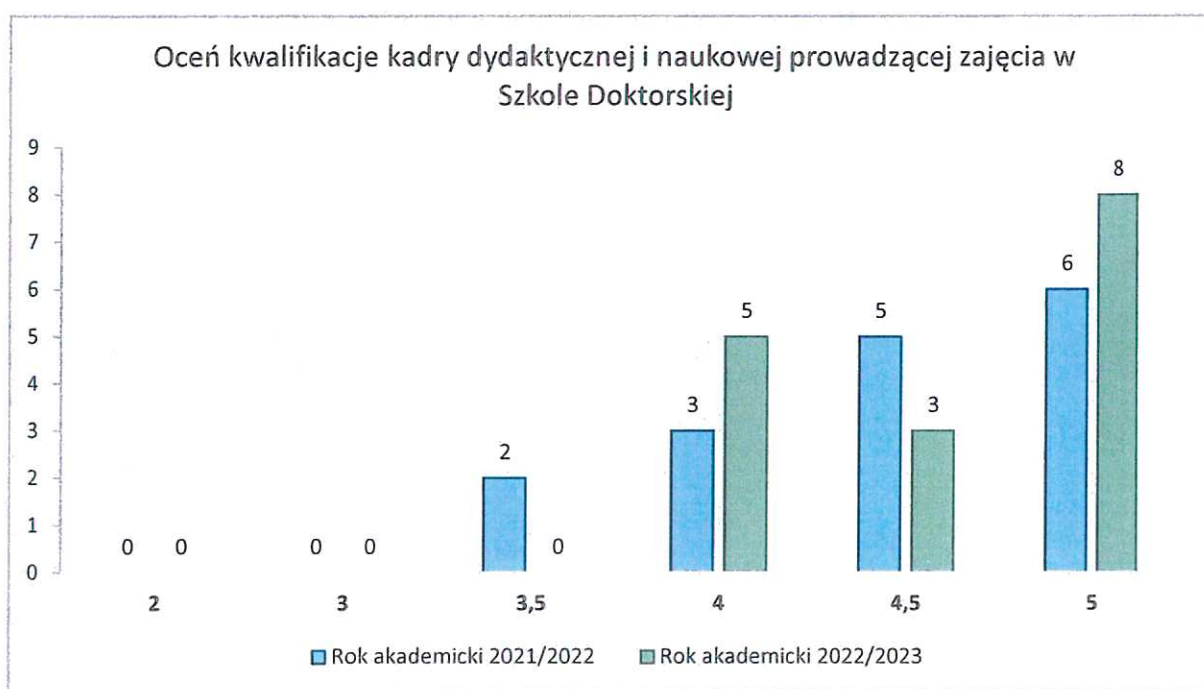
**Pytanie 2 – Oceń adekwatność programu kształcenia w Szkole Doktorskiej do osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK**

| Odpowiedź      | Rok akademicki |           |
|----------------|----------------|-----------|
|                | 2021/2022      | 2022/2023 |
| 2              | 4              | 0         |
| 3              | 3              | 4         |
| 3,5            | 3              | 2         |
| 4              | 2              | 4         |
| 4,5            | 2              | 2         |
| 5              | 2              | 4         |
| <b>Łącznie</b> | <b>16</b>      | <b>16</b> |



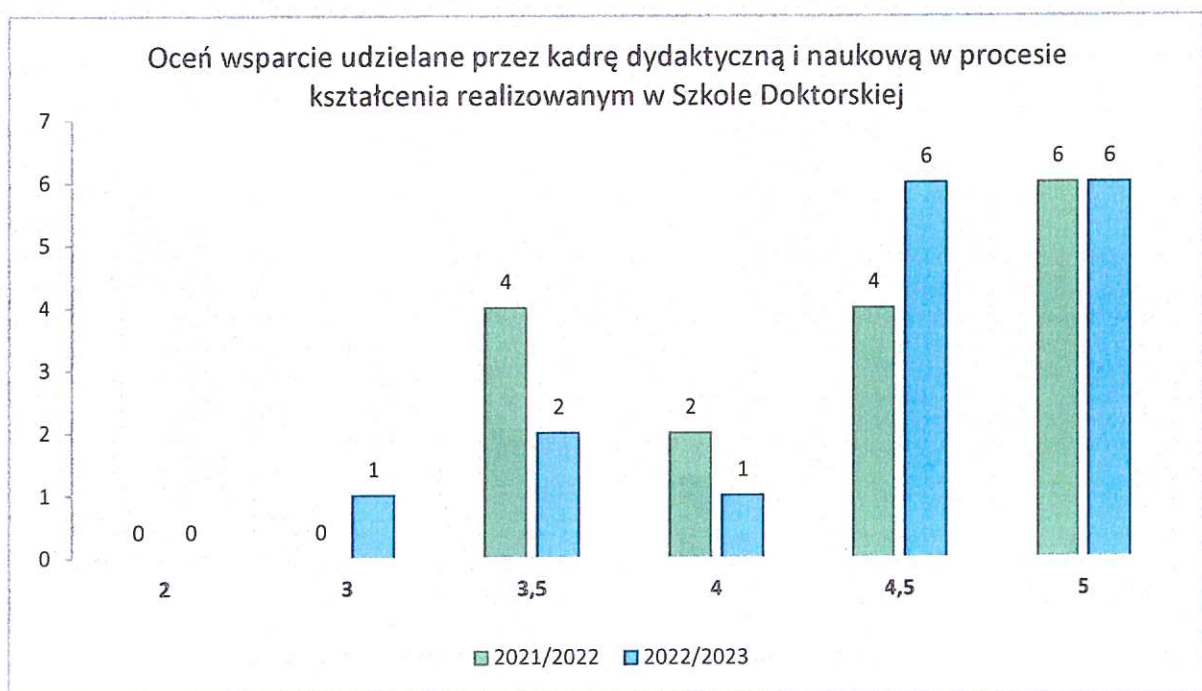
**Pytanie 3 – Oceń kwalifikacje kadry dydaktycznej i naukowej prowadzącej zajęcia w Szkole Doktorskiej**

| Odpowiedź      | Rok akademicki |           |
|----------------|----------------|-----------|
|                | 2021/2022      | 2022/2023 |
| 2              | 0              | 0         |
| 3              | 0              | 0         |
| 3,5            | 2              | 0         |
| 4              | 3              | 5         |
| 4,5            | 5              | 3         |
| 5              | 6              | 8         |
| <b>Łącznie</b> | <b>16</b>      | <b>16</b> |



**Pytanie 4 – Oceń wsparcie udzielane przez kadrę dydaktyczną i naukową w procesie kształcenia realizowanym w Szkole Doktorskiej**

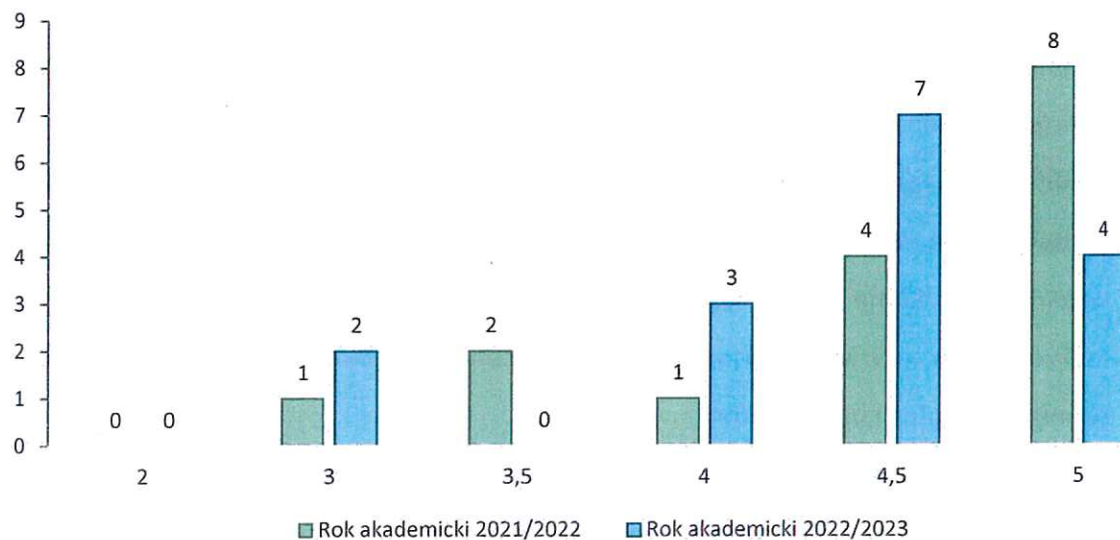
| Odpowiedź      | Rok akademicki |           |
|----------------|----------------|-----------|
|                | 2021/2022      | 2022/2023 |
| 2              | 0              | 0         |
| 3              | 0              | 1         |
| 3,5            | 4              | 2         |
| 4              | 2              | 1         |
| 4,5            | 4              | 6         |
| 5              | 6              | 6         |
| <b>łącznie</b> | <b>16</b>      | <b>16</b> |



**Pytanie 5 – Oceń bazę naukowo-badawczą wykorzystywaną w procesie kształcenia w Szkole Doktorskiej**

| Odpowiedź      | Rok akademicki |           |
|----------------|----------------|-----------|
|                | 2021/2022      | 2022/2023 |
| 2              | 0              | 0         |
| 3              | 1              | 2         |
| 3,5            | 2              | 0         |
| 4              | 1              | 3         |
| 4,5            | 4              | 7         |
| 5              | 8              | 4         |
| <b>Łącznie</b> | <b>16</b>      | <b>16</b> |

Oceń bazę naukowo-badawczą wykorzystywaną w procesie kształcenia w Szkole Doktorskiej



---

## PODSUMOWANIE I WNIOSKI

W przeprowadzonej Ankiecie oceny programów kształcenia w Szkole Doktorskiej ZUT wzięło udział **16** spośród **106** wszystkich doktorantów poproszonych o wypełnienie ankiety.

Frekwencja wypełnionych ankiet wyniosła za rok akademicki 2022/2023 wyniosła 15,1% co w porównaniu z badaniem przeprowadzonym w roku 2021/2022 (14,7%), wskazuje na tendencję rosnącą. Na podstawie odpowiedzi udzielonych przez respondentów Szkoły Doktorskiej można wyciągnąć następujące wnioski:

- program kształcenia proponowany w Szkole Doktorskiej prawie połowa respondentów wystawiła ocenę bardzo dobrą, dobrą oraz dobrą plus – 50% natomiast 25% ankietowanych przyznała ocenę dostateczną (3),
- adekwatność programów kształcenia w Szkole Doktorskiej do osiągnięcia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK 37,5% badanych wystawiło ocenę dobrą, dobrą plus i bardzo dobrą natomiast 25 % przyznała ocenę dostateczną,
- kwalifikacje kadry dydaktycznej i naukowej prowadzącej zajęcia w Szkole Doktorskiej ponad połowa respondentów oceniła je na ocenę dobrą plus i bardzo dobrą – 68,7%,
- wsparcie udzielane przez kadrę dydaktyczną i naukową w procesie kształcenia realizowanym w Szkole Doktorskiej została oceniona pozytywnie, aż 75% wystawiło ocenę dobrą plus i bardzo dobrą,
- baza naukowo-badawcza wykorzystywana w procesie kształcenia w Szkole Doktorskiej została oceniona satysfakcjonująco, poprzez przyznanie wśród badanych oceny bardzo dobrej 68,8%,



Biorąc pod uwagę, że do wypełnienia ankiet przystąpiło 15,1% uprawnionych respondentów jej wyniki mogą być niemiernodajne. **W związku z czym zaleca się podjęcie przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej oraz Pełnomocnika dyrektora Szkoły Doktorskiej ds. jakości kształcenia szerszych działań informacyjnych, w celu zmotywowania doktorantów do zwiększenia frekwencji, a tym samym zwiększenia liczby wypełnionych ankiet.**

Sporządziła:

mgr inż. Justyna Żuk-Błaszyk

Dział Kształcenia ZUT



Podpis

Zatwierdził:

dr inż. Piotr Piela

Prorektor do spraw kształcenia



Podpis

dr hab. inż. Agata Markowska-Szczupak, prof. ZUT

Dyrektor Szkoły Doktorskiej

DYREKTOR  
Szkoły Doktorskiej  
  
dr hab. inż. Agata Markowska-Szczupak

Podpis

