

**Protokół z posiedzenia
Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia
z dnia 6 lutego 2017 r.**

**Temat posiedzenia :
Aktualizacja procedury przeprowadzania ankietyzacji.**

Obecność na posiedzeniu komisji wg załączonej listy.

Członkowie UKdsJK rozpoczęli dyskusję na temat nowego wzoru kwestionariusza ankiety studenta-doktoranta. Przewodniczący zaznaczył, że chwili obecnej przy opracowaniu wyników z ankietyzacji wyciągana jest średnia z zadanego w kwestionariuszu ankietowym pytania, średnia z bloku tematycznego w ramach których pogrupowane są pytania oraz średnia ze wszystkich bloków tematycznych, czyli faktycznie średnia średnich. Propozycja przewodniczącego UKdsJK: w pierwszej części ankiety studenci są proszeni o wystawienie ogólnej oceny nauczycielowi akademickiemu w skali od 1 do 10, wskazanie przez studenta jego frekwencji na zajęciach będzie stanowiło wagę do wyliczenia ogólnej średniej z ankiety. Do ewentualnej weryfikacji frekwencji będzie brana pod uwagę lista obecności na zajęciach. Wskazanie frekwencji jest istotne z punktu widzenia ewentualnych odwołań nauczycieli, którzy uznają, że oceniono ich w sposób krzywdzący.

Alicja Dratwa- Chałupnik (WBiHZ) zaznaczyła, że w jej ocenie pytanie o frekwencję jest bezwartościowe i można by je zastąpić innym pytaniem, cenniejszym z uwagi na walor informacyjny.

Dziekan Piela upiera się jednak przy stanowisku, że z procentowego określenia frekwencji na zajęciach można zrobić wagę do wyliczenia ogólnej średniej. Poinformował również, że równolegle są podejmowane prace na zmiany do zarządzenia w sprawie okresowej oceny nauczyciela akademickiego i trudno jeszcze określić w jakim stopniu na tę ocenę będzie miała wpływ ocena z ankietyzacji.

Anita Matyjaszczyk (Dział Kształcenia) zaproponowała, aby w ewentualnych celach odwoławczych nauczyciel miał możliwość ocenienia grupy, która oceniała jego. Dziekan Piela wyraził wątpliwość czy nauczyciele entuzjastycznie podejść do obowiązku wypełniania dodatkowych kwestionariuszy ankiet. Dr Popiel z WBiA wtrącił, że jego zdaniem w przypadku odwołania się nauczyciela od wyniku ankietyzacji można zlecić dodatkową ankietyzację innej grupy zajęciowej i skonfrontować wyniki. Dziekan Piela zaproponował ograniczenie zawartości ankiety studenta-doktoranta jak to tylko jest możliwe. Dr Kujawa z WIMiM podzielił się wnioskami z posiedzenia wydziałowej komisji ds. jakości kształcenia, funkcjonującej na jego wydziale. W większości opinia o pytaniach zawartych w ankiecie jest tak, że są one źle sformułowane i niezrozumiałe. Po dłuższej dyskusji komisja ustaliła:

W pierwszej części kwestionariusza ankiety studenta-doktoranta będzie znajdowała się prośba o ocenienie studenta w typowej skali ocen od 2 do 5.

Następnie pojawi się prośba o określenie frekwencji respondenta na zajęciach ocenianego studenta. Po czym pojawi się prośba o wskazanie czy podoba się lub się nie podoba i wskazane zostaną elementy dalszej oceny takiej jak:

1. Sposób prowadzenia zajęć,
2. Sposób przekazywania treści,
3. Kultura osobista,
4. Inne ... miejsce na wymienienie jakie.

Dziekan Piela uznał, że w formie elektronicznej będzie można tą ankietę przeprowadzić po każdej skończonej formie zajęć. Poprosił sekcję ds. standardów i jakości kształcenia o przygotowanie wzoru kwestionariusza ankiety z uwzględnieniem ustalonych zmian.

Następnie przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem lub odrzuceniem nowego kwestionariusza ankiety.

Komisja przyjęła nowy kwestionariusz jednogłośnie.

Opracowała :

Przewodniczący UKds.JK ZUT w Szczecinie

mgr Anita Matyjaszyk

dr inż. Piotr Piela