

**Protokół z posiedzenia
Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia
z dnia 30 stycznia 2017 r.**

Temat posiedzenia :
Aktualizacja zarządzenia Rektora nr 30/2013 w sprawie podstaw funkcjonowania WSZJK
– proces dyplomowania
Aktualizacja procedury przeprowadzania ankietyzacji.

Obecność na posiedzeniu komisji wg załączonej listy.

W posiedzeniu uczestniczyła również Prorektor ds. kształcenia prof. Bożena Śmiałkowska. Przewodniczący komisji dr Pielak korzystając z obecności p. Rektora nawiązał do punktu 6 z Zarządzenia nr 30 Rektora ZUT w sprawie podstaw funkcjonowania WSZJK, który dotyczy procesu dyplomowania. Dziekan Pielak wyraził opinię, że proces dyplomowania jest unormowany i usankcjonowany odpowiednim zarządzeniem rektora. Wspomniane Zarządzenie reguluje kwestię dyplomowania w skali całej uczelni. Natomiast dopuszcza się stworzenie procedur wydziałowych, których celem będzie regulacja sposobu realizowania procesu dyplomowania.

Częstotliwość badania w tym obszarze komisja ustaliła na raz w roku akademickim. Dane źródłowe będzie stanowiło repozytorium prac dyplomowych, zarówno na nośnikach cyfrowych, jak w formie papierowej. W dokumentacji wynikowej uwzględniono też wnioski płynące z posiedzeń wydziałowych komisji ds. jakości kształcenia w tej konkretnej sprawie. Do zespołu monitorującego dołączono również Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia. Osobami podejmującymi decyzję jest prorektor/rektor.

Po zakończeniu prac nad aktualizacją punktu dotyczącej procesu dyplomowania przewodniczący zarządził głosowanie w celu jego formalnego przyjęcia. Poprawki dotyczące punktu 6 komisja przyjęła jednomyślnie.

Następnie komisja przeszła do dyskusji nad aktualizacją kwestionariusza ankiety studenta/doktoranta, stanowiącego element oceny nauczyciela akademickiego. Komisja zastanawiała się nad zmianą zawartych w niej pytań, pod kątem istotnych informacji jakie to badanie ankietowe powinno dostarczać na temat ocenianego nauczyciela akademickiego. Przedstawicielka samorządu studenckiego wyraziła obawę o dalszą frekwencję studentów w ankietyzacji, zaapelowała do członków komisji o pomysły na zmobilizowanie studentów do chętnego udziału w tym badaniu, ponieważ jak wynika z jej obserwacji studenci są coraz bardziej zniechęceni do tej formy wyrażania opinii. Głównym powodem tej niechęci jest przekonanie, że studenci nie mają żadnych widocznych korzyści z oceniania nauczyciela, ich zdaniem jest to działanie pozbawione sensu, ponieważ nie idą za nim konkretne działania. Dziekan Pielak przyznał, że jest to niestety niedoskonałe narzędzie, ale jednak w tej całej masie ankiet można wyłowić i opracować istotne z punktu widzenia jakości kształcenia informacje. Zdaniem przewodniczącego UKdsJK z punktu widzenia przejścia na elektroniczną formę ankietyzacji korzystne byłoby zmniejszenie liczby pytań w kwestionariuszu. Dziekan Agata Witczak wyraziła wątpliwość co

do konieczności umieszczania na kwestionariuszu informacji o frekwencji studenta na zajęciach. Dr Piotr Popiel wyraził opinię, że ocena w postaci ankietyzowania grupy, która liczy kilka osób nie jest oceną miarodajną i czy nie warto by powrócić do progu frekwencyjnego, który ustala, że ankietę można uznać za ważną, jeśli przystąpiła do niej określona wskaźnikiem procentowym grupa respondentów.

Opracowała :

Przewodniczący UKds.JK ZUT w Szczecinie

mgr Anita Matyjaszyk

dr inż. Piotr Piel